

ORIGINALES

Valoración del impacto científico de las comunicaciones presentadas en el Congreso Nacional de Dermatología y Venereología (años 2000-2003)

M.P. García-Muret^a y R.M. Pujol^b

^aServicio de Dermatología. Hospital de la Santa Creu i Sant Pau. Barcelona.

^bServicio de Dermatología. Hospital del Mar. IMAS. Barcelona. España.

Resumen. *Introducción.* El porcentaje de publicación de las comunicaciones presentadas en los congresos es una medida del impacto científico de estas reuniones. Nuestro objetivo fue el conocer cuántos de los trabajos presentados en cuatro congresos nacionales (2000-2003) habían sido publicados en revistas científicas médicas y dermatológicas nacionales o internacionales, con o sin factor de impacto.

Material y métodos. Se realizó una búsqueda como publicación internacional indexada (PubMed) o nacional no indexada (Dermabase/Índice Médico Español) incluyendo el nombre del primer autor, o del primero y el último, y las palabras clave del título.

Resultados. De un total de 1.471 comunicaciones científicas presentadas, sólo fueron publicados un total de 200 trabajos (13,5 %) (118 nacionales y 82 internacionales), lo que significa que un total de 1.271 trabajos (86,5 %) no dieron lugar a ninguna repercusión escrita nacional o internacional.

Conclusiones. Hallamos un factor de impacto bajo en cuanto al índice de publicación de los resúmenes presentados en cuatro Congresos Nacionales de Dermatología y Venereología consecutivos, en comparación con la proporción de publicación de otras reuniones dermatológicas, como la reunión anual de dermatólogos del Reino Unido.

Palabras clave: publicación, presentación, investigación, calidad, factor de impacto.

ASSESSMENT OF THE SCIENTIFIC IMPACT OF PRESENTATIONS AT SPANISH NATIONAL DERMATOLOGY AND VENEREOLOGY CONGRESSES FROM 2000 THROUGH 2003

Abstract. *Introduction.* The percentage of presentations at congresses that are later published is a measure of the scientific impact of these meetings. Our objective was to investigate how many studies presented in four Spanish national conferences (2000-2003) had been published in Spanish and international biomedical and dermatology journals, with or without an impact factor.

Material and methods. A search for publications in international indexed journals (using PubMed) or publications in unindexed Spanish journals (using Dermabase/Índice Médico Español) was undertaken by the name of first author, the first and last author, and the key words of the article.

Results. Of a total of 1,471 scientific presentations, only 200 (13.5%) were published (118 in Spanish journals and 82 in international ones); that is, 1,271 studies (86.5%) were not published either in a Spanish or an international journal.

Conclusions. We found a low impact in terms of the publication rate for abstracts presented in 4 consecutive Spanish National Dermatology and Venereology Congresses compared to the rate of publication for other dermatology meetings such as the British Association of Dermatologists Annual Meeting.

Key words: publication, presentation, investigation, quality, impact factor.

Correspondencia:
M.^a Pilar García Muret.
Servicio de Dermatología.
Hospital de la Santa Creu i Sant Pau.
C/ Sant Antoni M.^a Claret 165.
08025 Barcelona. España.
mgarciam@santpau.es

Aceptado el 7 de julio de 2008.

Introducción

La presentación de resúmenes de trabajos en los congresos, tanto nacionales como internacionales, al igual que en las reuniones científicas, es una plataforma excelente para el intercambio de información en el ámbito de la investigación médica.

Para evaluar el impacto de una reunión científica concreta, un parámetro útil es el porcentaje de trabajos publicados de todas las comunicaciones científicas presentadas. Dicha valoración ha sido realizada previamente en una gran variedad de eventos científicos que han tenido lugar en distintos países y sobre diversas especialidades¹⁻²⁸ (Urología, Pediatría, Ortopedia, Oftalmología, Cardiología, etc.). Sin embargo, desconocemos la existencia de estudios que valoren este índice en congresos de Dermatología, si exceptuamos un estudio reciente publicado por autores ingleses².

Con el objetivo de ilustrar el impacto científico del principal Congreso Nacional de nuestra especialidad, se cuantificó el porcentaje de trabajos presentados en los Congresos Nacionales de Dermatología de los años 2000, 2001, 2002 y 2003, que dieron lugar a publicaciones científicas tanto de ámbito nacional como internacional (con o sin factor de impacto).

Material y métodos

Se revisaron todas las comunicaciones científicas (comunicaciones orales, comunicaciones seleccionadas y libres, casos clínicos y pósteres) presentadas en los Congresos Nacionales de Dermatología y Venereología de los años 2000, 2001, 2002 y 2003, recogidas en los libros de resúmenes correspondientes. Se realizó una búsqueda como publicación internacional indexada en PubMed o nacional no indexada en Dermabase y en el Índice Médico Español (IME), incluyendo como palabras clave el apellido del primer autor, o del primer y último autor, y las palabras del título. Si el primer apellido estaba separado con guión del segundo se utilizaban ambos apellidos. Dermabase es una base de datos donde se hallan los artículos publicados desde 1909 hasta 1999 en la revista *Actas Dermo-Sifiliográficas*, que es la revista de la Academia Española de Dermatología y Venereología. El IME nace en 1965 debido a la necesidad de disponer de un repertorio bibliográfico que permita la difusión y recuperación de la literatura científica

española. Desde entonces viene siendo elaborado por el Centro de Documentación e Informática Biomédica de Valencia.

La búsqueda se llevó a cabo durante el primer trimestre del año 2006. Las variables que recogimos fueron el tipo de presentación en forma de comunicación oral seleccionada, comunicación oral libre, caso clínico y póster, y la revista en que fue publicada, el tipo de publicación (en forma de estudio, caso clínico o bien nota clínica o carta al editor) y el factor de impacto de la misma en el año 2004. También analizamos la procedencia hospitalaria de las publicaciones de las diferentes Comunidades Autónomas.

Resultados

De un total de 1.471 comunicaciones científicas presentadas en los Congresos Nacionales de Dermatología y Venereología de los años 2000, 2001, 2002 y 2003, sólo fueron publicados un total de 200 trabajos (13,5%) (118 nacionales y 82 internacionales), lo que significa que un total de 1.271 trabajos (86,5%) no tuvieron ninguna repercusión escrita nacional o internacional (tabla 1).

Las comunicaciones científicas presentadas dieron lugar a un número absoluto de 27 publicaciones en revistas nacionales (de un total de 372 resúmenes presentados el año 2000) (7,2%), 34 (de un total de 379 resúmenes del año 2001) (8,9%), 30 (de 356 resúmenes del año 2003) (8,4%) y 27 (de un total de 364 resúmenes del año 2003) (7,6%), respectivamente. A su vez, los trabajos publicados en revistas internacionales fueron 21 (5,6%) en el año 2000, 21 (5,5%) en el año 2001, 26 (7,3%) en el año 2002 y 14 (3,8%) en el año 2003 (fig. 1). La media de factor de impacto de dichas publicaciones fue de 2,649, 1,593, 1,633 y 2,202, respectivamente.

En total (2000-2003), separadas según el tipo de presentación en los congresos se publicaron los siguientes trabajos: de 28 comunicaciones seleccionadas se publicaron 9 (7 en revistas nacionales y 2 en internacionales), de 93 comunicaciones libres se publicaron 15 (5 en revistas nacio-

Tabla 1. Relación de publicaciones nacionales e internacionales de los Congresos Nacionales de Dermatología y Venereología (años 2000-2003)

Año	N.º resúmenes presentados	N.º publicaciones nacionales (% total)	N.º publicaciones internacionales (% total)	Factor impacto (media) (año 2004)
2000	372	27 (7,2%)	21 (5,6%)	2,649
2001	379	34 (8,9%)	21 (5,5%)	1,593
2002	356	30 (8,4%)	26 (7,3%)	1,633
2003	364	27 (7,6%)	14 (3,8%)	2,202
Total 2000-2003	1.471	118 (8,0%)	82 (5,5%)	2,019

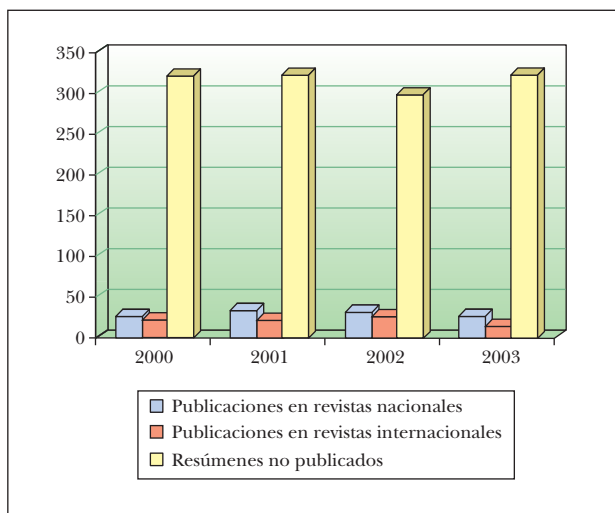


Figura 1. Gráfico que representa la proporción de resúmenes publicados en revistas nacionales, internacionales y resúmenes presentados en las reuniones pero no publicados, distribuidos según los años.

nales y 10 en revistas internacionales), de 260 casos clínicos presentados se publicaron 44 (22 en nacionales y 22 en internacionales) y de 1.090 pósteres presentados se publicaron 133 (82 en revistas nacionales y 51 en revistas internacionales) (tabla 2).

Las revistas nacionales con mayor número de publicaciones fueron, por este orden, *Actas Dermo-Sifiliográficas* (90 trabajos), *Piel* (17) y *Medicina Cutánea Íbero-Latino-Americana* (6) (fig. 2). Dentro del apartado de las revistas internacionales, las que publicaron un mayor número de trabajos fueron *Journal of the European Academy of Dermatology and Venereology* (13), *British Journal of Dermatology* (10), *Acta Dermato-Venereológica* (8), *Journal of the American Academy of Dermatology* (5) y *Contact Dermatitis* (6) (tabla 3).

De los 118 artículos publicados en revistas nacionales, 32 eran artículos de estudios y laboratorio, 41 eran casos clínicos y 45 notas clínicas o cartas al editor (sin resumen).

De los 82 artículos publicados en revistas internacionales, 29 eran artículos de estudios y laboratorio, 17 eran casos clínicos y 35 notas clínicas o cartas al editor (sin resumen) (tabla 4).

Por último, recogimos los tipos de publicaciones según la procedencia hospitalaria del autor, en las diferentes Comunidades Autónomas (tabla 5). De tal forma evidenciamos que los autores que trabajan en hospitales de la Comunidad de Madrid presentan un mayor número de publicaciones, 59 en total, repartidas en 13 estudios de laboratorio (22%), 19 casos clínicos, 27 notas clínicas o cartas al editor, seguidos de la Comunidad de Cataluña con 51 trabajos publicados repartidos en 22 estudios de laboratorio (43%), 11 casos clínicos y 19 notas clínicas o cartas al

Tabla 2. Resumen de las publicaciones por año y según el tipo de trabajo presentado en el congreso

Año	2000	2001	2002	2003	Total
<i>Comunicaciones seleccionadas total</i>	0	10	10	8	28
Publicación nacional	0	3	2	2	7
Publicación internacional	0	1	0	1	2
<i>Comunicaciones libres</i>	42	20	17	14	93
Publicación nacional	1	2	1	1	5
Publicación internacional	3	3	3	1	10
<i>Casos clínicos</i>	60	71	72	57	260
Publicación nacional	5	7	6	4	22
Publicación internacional	6	6	7	3	22
<i>Pósteres</i>	270	278	257	285	1.090
Publicación nacional	21	20	21	20	82
Publicación internacional	12	14	16	9	51

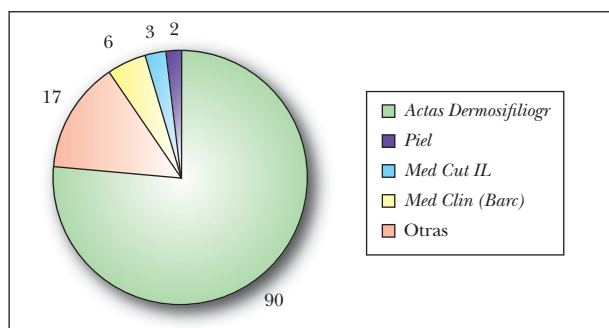


Figura 2. Número de artículos publicados en revistas nacionales.

editor, y la Comunidad Valenciana con 16 trabajos publicados, y las Comunidades de Andalucía y Galicia, con 14 trabajos publicados.

Discusión

Las reuniones científicas anuales permiten a los participantes presentar sus trabajos e intercambiar ideas relevantes a su campo de estudio. Sin embargo, un trabajo no adquiere su máxima validación hasta su publicación definitiva en una revista científica, habitualmente con un Comité Editorial riguroso, y en la que los artículos remitidos son sometidos a la opinión y valoración por parte de revisores cualificados. En un congreso científico, el porcentaje de presentaciones o comunicaciones que dan lugar a publicaciones científicas es considerado como un índice de calidad de dicha reunión¹. La mayoría de los artículos se publican

Tabla 3. Artículos publicados en las revistas internacionales desde el año 2000 (orden decreciente de número de publicaciones)

Revistas	2000	2001	2002	2003	Total	Factor impacto año 2004
<i>J Eur Acad Dermatol</i>	0	2	5	6	13	1,401
<i>Br J Dermatol</i>	4	1	3	2	10	2,445
<i>Acta Derm Venereol</i>	1	2	4	1	8	1,585
<i>Arch Dermatol</i>	1	2	0	2	5	3,187
<i>Contact Dermatitis</i>	2	0	3	0	5	1,716
<i>JAAD</i>	1	1	3	0	5	2,358
<i>Clin Exp Dermatol</i>	0	1	2	1	4	1,149
<i>Eur J Dermatol</i>	2	0	1	0	3	0,908
<i>J Invest Dermatol</i>	1	1	0	1	3	4,238
<i>Pediatric Dermatol</i>	2	1	0	0	3	0,783
<i>AIDS</i>	0	1	1	0	2	5,893
<i>Dermatol Surg</i>	0	1	1	0	2	2,137
<i>Dermatology</i>	1	1	0	0	2	1,619
<i>Int J Dermatol</i>	1	1	0	0	2	0,884
<i>J Cutan Pathol</i>	1	1	0	0	2	1,182
<i>Allergy</i>	0	1	0	0	1	3,496
<i>Am J Dermatopathol</i>	0	0	1	0	1	1,337
<i>Anticancer Res</i>	1	0	0	0	1	1,395
<i>Clin Dermatol</i>	0	1	0	0	1	0,708
<i>Clin Microbiol Infect</i>	1	0	0	0	1	2,361
<i>Dermatitis</i>	0	1	0	0	1	No
<i>Eur J Intern Med</i>	0	0	1	0	1	No
<i>Exp Dermatol</i>	0	0	1	0	1	1,707
<i>Haematologica</i>	0	0	0	1	1	4,192
<i>J Dermatol</i>	1	0	0	0	1	0,66
<i>J Dermatol Treatment</i>	0	1	0	0	1	No
<i>Lupus</i>	1	0	0	0	1	1,942
<i>Med Res</i>	0	1	0	0	1	1,286
Total	21	21	26	14	82	

dentro del periodo comprendido entre 1 y 3 años después de la reunión científica donde han sido presentados.

Hemos observado un índice de publicación del 13,5 % de los resúmenes presentados en cuatro Congresos Nacionales de Dermatología y Venereología consecutivos, de los que un 8 % correspondía a publicaciones en revistas nacio-

Tabla 4. Resumen del tipo de publicación (cartas/notas clínicas/comunicaciones breves frente a casos clínicos y frente a estudios de laboratorio) nacional o internacional en los diferentes años estudiados

	2000	2001	2002	2003
Tipo de publicaciones nacionales/total de ese año				
Cartas/notas clínicas/comunicaciones breves	19/27	7/34	11/30	9/27
Casos clínicos	5/27	17/34	9/30	9/27
Estudios de laboratorio	3/27	10/34	10/30	9/27
Tipo de publicaciones internacionales/total de ese año				
Cartas/notas clínicas/comunicaciones breves	9/21	7/21	13/26	7/14
Casos clínicos	7/21	5/21	3/26	2/14
Estudios de laboratorio	5/21	9/21	10/26	5/14

nales y un 5,5 % a publicaciones en revistas internacionales (en lengua inglesa). En nuestro estudio, objetivamos porcentajes similares de publicaciones en todo los años estudiados, a excepción de un menor índice de publicaciones en revistas internacionales en el año 2003 (muy probablemente como consecuencia del menor tiempo transcurrido entre la realización del congreso y la publicación). Estos porcentajes de presentaciones publicadas son bajos, si se comparan con los descritos en otras reuniones o congresos de Dermatología, como la Reunión Anual de la Asociación de Dermatólogos del Reino Unido, con un índice de publicación del 51 %². Tras revisar la literatura mediante búsqueda en PubMed, Dermabase, etc. (utilizando palabras clave del tipo de proporción de publicación, impacto científico, etc.), no hemos encontrado datos publicados de análisis de repercusión científica de otras reuniones de Dermatología.

Teniendo en cuenta todas las limitaciones que conlleva la comparación entre distintos ámbitos y especialidades, hemos observado que las cifras recogidas en nuestro estudio son también inferiores a las descritas de forma puntual en el Congreso de la Asociación Española de Anestesia y Reanimación del año 1992, que fue de un 17 %³. En el ámbito internacional, los porcentajes de publicaciones de diversas reuniones de otras especialidades como la Reunión Anual de la Academia Americana de Urología¹ (37%), de la Sociedad Americana de Ortopedia Pediátrica (45 %)⁴, o de la Sociedad Europea de Anestesia del año 1995 (42,2 %)⁵, y otras reuniones anuales americanas de especialidades como Cardiología (50 %)⁶ y Oftalmología (66 %)⁷, son también claramente superiores a los encontrados en nuestro estudio (fig. 3).

Tabla 5. Relación de artículos publicados y procedencia hospitalaria de los autores según Comunidades Autónomas

Comunidad Autónoma Hospital Total trabajos publicados	2000		2001		2002		2003	
	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional
Andalucía								
Cádiz	-	-	-	-	-	-	E	-
Granada	2 N	-	N	-	N	-	E	-
Málaga	-	-	-	-	E	-	C	-
Sevilla	-	-	-	C	C, E	C	N	C
Total: 14; 4 E, 5 C, 5 N								
Aragón								
Zaragoza	C	-	C	-	3 N, C	-	-	-
Total: 6: 3 C, 3 N								
Asturias								
Oviedo	C, E	-	-	N	-	-	-	-
Total: 3; 1 E, 1 C, 1 N								
Baleares								
	N	-	-	-	-	N	-	-
Total: 2 N								
Canarias								
Lanzarote	-	-	C	-	-	-	C	-
Las Palmas	-	-	-	-	-	E	-	-
Tenerife	E	-	-	-	-	E	-	-
Total: 5; 3 E, 2 C								
Castilla-La Mancha								
Ciudad Real	-	-	-	-	-	-	E	-
Toledo	-	-	-	-	-	-	C	-
Total: 2; 1 E, 1 C								
Castilla y León								
Salamanca	-	-	2 C	-	-	-	-	-
Valladolid	2N	-	-	-	C, N	-	E, N	-
Total: 8; 1 E, 3 C, 4 N								
Cataluña								
Bellvitge	-	N	N	-	E	-	2 E, C	E, N
Clínico	-	2 N, C	C	3 E, C, N	-	E, 2 N, C	-	E, N
Del Mar	-	-	-	E, N	-	-	-	E, 2 N
Germans Trias i Pujol	-	-	E	E	-	2 E	-	-
Mutua de Tarrasa	-	N	C	-	-	-	-	-
Sabadell	-	-	-	-	-	-	-	N
Santa Creu i Sant Pau	N	N, C	C, E	N	-	2 E, N	C	E
Sagrati Cor	E	-	C, E	-	-	E	-	-
Trueta de Girona	-	-	N	-	-	-	-	-
Vall d'Hebron	-	C	-	-	-	-	-	-
Total: 52; 22 E, 11 C, 19 N								

(Continúa)

Tabla 5. Relación de artículos publicados y procedencia hospitalaria de los autores según Comunidades Autónomas (Continuación)

Comunidad Autónoma Hospital Total trabajos publicados	2000		2001		2002		2003	
	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional	Nacional	Internacional
Extremadura								
Badajoz	2 N	-	-	-	N, E	-	-	-
Total: 4; 1 E, 3 N								
Galicia								
Orense	-	-	C	-	-	-	-	-
Pontevedra	N	-	-	-	-	-	N	-
Santiago de Compostela	C	N	C	2 C	C	E, C	N	C
Vigo	-	-	-	-	C	-	-	-
Total: 14; 1 E, 9 C, 4 N								
Madrid								
Clínica Ruber	N	-	-	-	-	-	-	-
Clínico San Carlos	-	-	C, N	-	E	-	N	-
12 de Octubre	C	E	E, 3 C	C	2 E, N	3 N	E	-
Fundación Jiménez Díaz	-	-	C	C	-	-	-	-
Fundación Alcorcón	-	-	E	-	-	-	E, C	-
Gregorio Marañón	N	-	C, N	-	N	-	C	-
La Paz	2 N	N	2 C, 2 N	-	E, N, C	-	C, N	-
La Princesa	N	E, C	E	C	C	3 N	-	N
Puerta de Hierro	-	N	-	-	-	-	-	-
Ramón y Cajal	-	E, C	-	E, 2 N	N	-	N	-
Total: 59; 13 E, 19 C, 27 N								
Murcia								
	2 N	-	E	-	-	-	-	-
Total: 3; 1 E, 2 N								
Navarra								
Pamplona	-	E	-	E	-	2 N	E, N	E
Total: 7; 4 E, 3 N								
País Vasco								
Bilbao	-	-	E	C, N	C	-	-	C
Total: 5; 1 E, 3 C, 1 N								
Valencia								
Alicante	N	2 N	-	-	2 E	-	N	-
Valencia Clínic	N, C	C	E	-	-	N	-	-
Valencia General	-	-	-	-	E	E	C	-
Dr. Peset	N	-	-	-	N	N	-	-
Total: 17; 10 E, 3 C, 4 N								

C: caso clínico; E: estudios de laboratorio; N: nota clínica o carta; -: 0 artículos publicados.

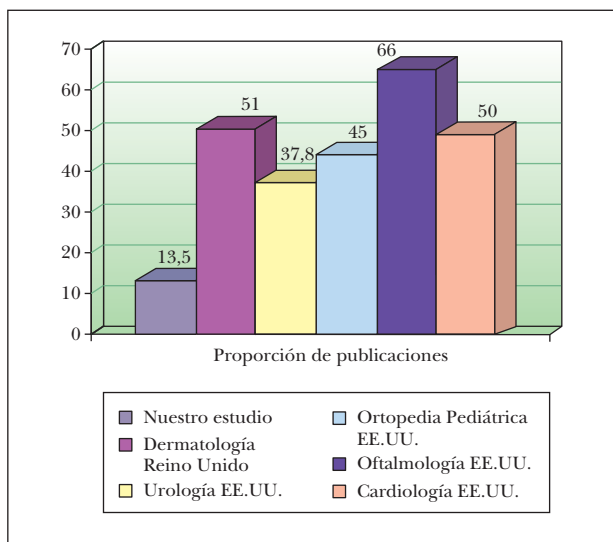


Figura 3. Gráfico comparativo entre el índice de publicación observado en nuestro estudio y otros índices de publicación de reuniones anuales de Dermatología en Reino Unido y Urología, Ortopedia Pediátrica, Oftalmología y Cardiología americanas.

Debe señalarse que existe una clara relación entre el ámbito de una reunión (regional, nacional o internacional) y de sus características concretas (congresos de especialidades médicas o de patologías individuales) con los porcentajes de publicaciones científicas a las que dan lugar. Cuéllar et al⁸ objetivan una tasa de publicación de un 2,3 % del Congreso de Atención Primaria de Castilla-La Mancha del año 2003, una cifra sensiblemente inferior a la del Congreso de la Asociación Española de Anestesia y Reanimación antes mencionada, y también muy inferior a la encontrada en nuestro trabajo. De forma similar, los congresos de ámbito europeo evidencian unas tasas de publicación superiores a los de ámbito nacional. Podríamos especular que los criterios de aceptación de los trabajos presentados no suelen ser tan estrictos, y que en congresos de ámbito local muchas presentaciones corresponden a observaciones aisladas, no tributarias de publicación posterior. Por otro lado, los índices de publicación son claramente superiores en los congresos o reuniones de habla inglesa⁹⁻²³.

Diversos factores pueden explicar unos índices bajos de publicación de las presentaciones realizadas en un congreso científico. El primero de ellos sería la falta de tiempo de los profesionales para publicar los resultados obtenidos, ya que anteponen la asistencia a la publicación de sus trabajos (relación asistencia/docencia/ investigación). Un estudio realizado por Dickersin et al²⁴ llega a la conclusión de que la falta de tiempo para preparar el manuscrito es la causa principal por la que una presentación no pasa a artículo. Otro aspecto importante es la dificultad idiomática, y el hecho de que todavía no exista ninguna revista científica de Dermatología en castellano incluida en los listados del *Journal Citation*

Index y, por tanto, sin factor de impacto, puede hacer perder autores potenciales de la publicación en revistas nacionales.

Sprague et al²⁵, así como el grupo de Vom Elm et al²⁶, analizaron los motivos por los que no se publicaban los trabajos presentados en los congresos y llegaron a los resultados siguientes: la mayoría de los autores no publican por falta de tiempo, el 31 % porque el estudio todavía está en marcha, el 21 % porque consideraban la publicación una prioridad baja, el 19,7 % porque la responsabilidad de la publicación era de otro autor, el 16,9 % por problemas con los coautores y el 3 % por presentar resultados negativos. Otros autores²⁶ señalan que la falta de publicación de un trabajo se debe con mayor frecuencia a que no se envía para publicar, más que al rechazo de la publicación. Las razones¹⁸ más habituales para no admitir un artículo para publicar suelen ser que el artículo no aporta conocimientos nuevos, que presenta ambigüedad en los métodos y resultados y que existen deficiencias en cuanto al método estadístico empleado. Otro factor sería el hecho de que algunos autores (especialmente durante el periodo de formación), al presentar trabajos en los congresos nacionales, reciben subvenciones para el viaje, sin embargo, este incentivo no se da a la hora de escribir un artículo²⁴.

Si bien el objetivo básico del Congreso Nacional de Dermatología es aportar una formación continuada para especialistas, tanto en proceso de aprendizaje como titulados, debe reconocerse que la publicación posterior de las comunicaciones representa un dato importante en relación con la calidad científica del congreso. El hecho de que la mayoría (hasta un 90 %) de las comunicaciones presentadas en el Congreso Nacional de Dermatología correspondan a casos aislados o series cortas, y que la presentación de trabajos multicéntricos, de grupos o coordinados sea un fenómeno poco frecuente o incluso excepcional, hace difícil su publicación en revistas de alto factor de impacto. Los trabajos con mayores tasas de aceptación para ser publicados son aquellos que presentan resultados positivos, los que corresponden a series largas, estudios multicéntricos o los que son originarios de hospitales universitarios²⁶.

Nuestro estudio apoyaría esta hipótesis, ya que la mayor proporción de publicaciones la encontramos en las comunidades de Madrid y Cataluña, donde existe un mayor número de hospitales universitarios.

Un factor limitante de nuestro estudio es el no haber contactado directamente con cada autor preguntando sobre la publicación futura del trabajo presentado. Los datos se obtuvieron a partir de las bases de datos de internet y, por tanto, incluyen exclusivamente los trabajos ya publicados.

Desconocemos la publicación de trabajos previos de valoración del impacto científico de las comunicaciones científicas presentadas en el Congreso Nacional de Dermatología y Venereología. Consideramos que el conocimiento de los datos obtenidos podría ser útil para los futuros comités científicos del Congreso, que podrían adoptar quizá

criterios de selección más restrictivos, y estimular la presentación y realización de trabajos con series de pacientes, procedentes incluso de diferentes hospitales, con el objetivo final de conseguir un mayor índice de impacto en la literatura científica internacional.

Conflicto de intereses

Declaramos no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía

1. Ng L, Hersey K, Fleshner N. Publication rate of abstracts presented at the annual meeting of the American Urological Association. *BJU Int.* 2004;94:79-81.
2. Morgan CJ, Cooper AJ, Dyer JP, Friedmann PS. The publication rate of abstracts presented at the British Association of Dermatologists Annual Meeting. *Br J Dermatol.* 2005;153:855-7.
3. Castillo J, García-Guasch R, Cifuentes I. Publications derived from free communications at the XX Congress of the Anesthesiology and Resuscitation Spanish Association (Anestesia 92). *Rev Esp Anestesiol Reanim.* 2000;47:53-6.
4. Murrey DB, Wright RW, Seiler JG 3rd, Day TE, Schwartz HS. Publication rates of abstracts presented at the 1993 annual Academy meeting. *Clin Orthop Relat Res.* 1999;359:247-53.
5. Castillo J, García-Guasch R, Cifuentes I. Fate of abstracts from the Paris 1995 European Society of Anaesthesiologists meeting. *Eur J Anaesthesiol.* 2002;19:888-93.
6. Godman L, Loscalzo A. Fate of cardiology research originally published in abstract form. *N Engl J Med.* 1980;303:255-9.
7. Scherer RW, Dickersin K, Langenberg P. Full publication of results initially presented in abstracts: a meta-analysis. *JAMA.* 1994;272:158-62.
8. Cuéllar AJ, Ruiz V, Cuadrado JL. ¿Qué impacto tuvieron las comunicaciones del último Congreso de Atención Primaria de Castilla-La Mancha? *Aten Primaria.* 2005;36:51-2.
9. Marx WF, Cloft HJ, Do HM, Kallmes DF. The fate of neuroradiologic abstracts presented at national meetings in 1993: rate of subsequent publication in peer-reviewed, indexed journals. *Am J Neuroradiol.* 1999;20:1173-7.
10. Jackson KR, Daluiski A, Kay RM. Publication of abstracts submitted to the annual meeting of the Pediatric Orthopaedic Society of North America. *J Pediatr Orthop.* 2000;20:2-6.
11. Jasko JJ, Wood JH, Schwartz HS. Publication rates of abstracts presented at annual musculoskeletal tumor society meetings. *Clin Orthop Relat Res.* 2003;415:98-103.
12. Hashkes PJ, Uziel Y. The publication rate of abstracts from the 4th park city pediatric rheumatology meeting in peer-reviewed journals: what factors influenced publication? *J Rheumatol.* 2003;30:597-602.
13. Rao AR, Beatty JD, Laniado M, Motiwala HG, Karim OM. Publication rate of abstracts presented at the British Association of Urological Surgeons Annual Meeting. *BJU Int.* 2006;97:306-9.
14. Guryel E, Durrant AW, Alakeson R, Ricketts DM. From presentation to publication: the natural history of orthopaedic abstracts in the United Kingdom. *Postgrad Med J.* 2006;82:70-2.
15. Toma M, McAlister FA, Bialy L, Adams D, Vandermeer B, Armstrong PW. Transition from meeting abstract to full-length journal article for randomized controlled trials. *JAMA.* 2006;295:1281-7.
16. Preston CF, Bhandari M, Fulkerson E, Ginat D, Egol KA, Koval KJ. The consistency between scientific papers presented at the orthopaedic trauma association and their subsequent full-text publication. *J Orthop Trauma.* 2006;20:129-33.
17. Li SF, Umemoto T, Crosley P, Cassidy C. SAEM abstracts to articles: 1997 and 1999-2001. *Acad Emerg Med.* 2004;11:985-7.
18. Bydder SA, Joseph DJ, Spry NA. Publication rates of abstracts presented at annual scientific meetings: how does the Royal Australian and New Zealand College of Radiologists compare? *Australas Radiol.* 2004;48:25-8.
19. Scholey JM, Harrison JE. Delay and failure to publish dental research. *Evid Based Dent.* 2005;6:58-61.
20. Eck JC. Publication rates of abstracts presented at Biennial Meetings of the International Society of Arthroscopy, Knee Surgery and Orthopaedic Sports Medicine. *Knee Surg Sports Traumatol Arthrosc.* 2005;13:426-9.
21. Barker FG 2nd, McDermott MW. Prizes, lectures, and awards of the American Association of Neurological Surgeons/Congress of Neurological Surgeons Section on Tumors. *Neurosurg Focus.* 2005;18:e11.
22. Miguel-Dasit A, Marti-Bonmati L, Alexandre R, Sanfeliu P, Bautista D. Publication of material presented at radiologic meetings: authors' country and international collaboration. *Radiology.* 2006;239:521-8.
23. Miguel-Dasit A, Marti-Bonmati L, Sanfeliu P, Alexandre R. Scientific papers presented at the European Congress of Radiology 2000: publication rates and characteristics during the period 2000-2004. *Eur Radiol.* 2006;16:445-50.
24. Dickersin K, Min YL, Meinert CL. Factors influencing publication of research results. Follow-up of applications, submitted to two institutional review boards. *JAMA.* 1992;267:374-8.
25. Sprague S, Bhandari M, Devereaux PJ, Swiontkowski MF, Tornetta P 3rd, Cook DJ, et al. Barriers to full-text publication following presentation of abstracts at annual orthopaedic meetings. *J Bone Joint Surg Am.* 2003;85-A:158-63.
26. Von Elm E, Costanza MC, Walder B, Tramer MR. More insight into the fate of biomedical meeting abstracts: a systematic review. *BMC Medical Research Methodology.* 2003;3:1-11.
27. Glick N, MacDonald I, Knoll G, Brabant A, Gourishankar S. Factors associated with publication following presentation at a transplantation meeting. *Am J Transplant.* 2006;6:552-6.
28. Krzyzanowska MK, Pintilie M, Tannock IF. Factors associated with failure to publish large randomized trials presented at an oncology meeting. *JAMA.* 2003;290:495-501.